МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІСОТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ

Навчально-науковий Інститут суспільних наук, адміністрування і права

Кафедра економіки, туризму та рекреації

УДК 630*182 : 006.063] (477.87)

Пояснювальна записка

до бакалаврської кваліфікаційної роботи на тему:

Організаційно-економічні аспекти сертифікації ведення господарства в умовах реорганізації підприємств лісового сектора

Organizational and economic aspects of forest management certification in the context of forest sector enterprise reform

Виконав ст. гр. Е -41 спеціальності 051 «Економіка»

_____ Попільовська А. А.

(підпис) *(прізвище, ініціали)*

Науковий керівник

_____ проф. Соловій І.П.

(підпис) *(прізвище, ініціали)*

Рецензент

_____ доц. Динька П.К.

(підпис) *(прізвище, ініціали)*

м. Львів – 2025 р.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІСОТЕХНІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ УКРАЇНИ

Інститут *суспільних наук, адміністрування і права*
Кафедра *економіки, туризму та рекреації*
Освітньо-кваліфікаційний рівень бакалавр
Спеціальність 051 «Економіка»
ОПП «Економіка»

ЗАТВЕРДЖУЮ
Завідувач кафедри
економіки, туризму та рекрації
_____ проф. І.А. Дубовіч
"_____" _____ 2025 року

З А В Д А Н Н Я
НА БАКАЛАВРСЬКУ КВАЛІФІКАЦІЙНУ РОБОТУ
СТУДЕНТУ

Попільовській Анастасії Андріївні
(прізвище, ім'я, по-батькові у давальному відмінку)

1.Тема роботи: «Організаційно-економічні аспекти сертифікації ведення господарства в умовах реорганізації підприємств лісового сектора економіки»

Керівник дипломної роботи професор, д.е.н., професор кафедри економіки, туризму та рекреації Соловій Ігор Павлович

затверджено наказом університету від « » лютого 202_ року № _____

2. Термін подання студентом роботи 31.05.2025 р.

3. Вихідні дані до дипломної роботи: літературні джерела, нормативно-правові акти, статистичні дані та ін.

4. Зміст пояснювальної записки (розділи, які потрібно розробити):
1. Реферат
2. Вступ
3. Розділ 1. Адаптація лісової сертифікації до змін економічного та інституційного ландшафту

4. Розділ 2. Соціо-еколого-економічні аспекти виробничо-господарської діяльності дільності філії Львівське лісове господарство
5. Розділ 3. Організаційно-економічні аспекти сертифікації ведення лісового господарства в умовах реформування підприємств
6. Висновки.

5. Перелік графічного матеріалу:

Лист 1. _____

Лист 2._____

Лист 3._____

Лист 4._____

Лист 5._____

Лист 6._____

Лист 7._____

6. Консультанти розділів дипломної роботи (за потреби): немає

7. Дата видачі завдання «23»_лютого_2025 р.

Науковий керівник роботи _____ _____
(прізвище, ініціали) (підпис)

КАЛЕНДАРНИЙ ПЛАН

№/п	Назва етапів дипломної роботи	Термін виконання етапів роботи	Примітка
1	Вступ	26.02.25 – 8.03.25	виконано
2	Адаптація лісової сертифікації до змін економічного та інституційного ландшафту	10.03.24 – 5.04.25	виконано
3	Соціо-еколого-економічні аспекти виробничо-господарської діяльності дільності філії Львівське лісове господарство	8.04.25 – 26.04.25	виконано
4	Організаційно-економічні аспекти сертифікації ведення лісового господарства в умовах реформування підприємств	29.04.25 – 10.05.25	виконано
5	Висновки	13.05.25 –17.05.25	виконано
6	Список використаних джерел	20.05.25– 24.05.25	виконано
7	Оформлення роботи	27.05.25 – 31.05.25	виконано

Студент _____ _____
(підпис) (прізвище, ініціали)

Науковий керівник роботи _____ _____
(підпис) (прізвище, ініціали)

ЗМІСТ

Вступ……..10

РОЗДІЛ 1. АДАПТАЦІЯ ЛІСОВОЇ СЕРТИФІКАЦІЇ ДО ЗМІН ЕКОНОМІЧНОГО ТА ІНСТИТУЦІЙНОГО ЛАНДШАФТУ.....13

1.1. Сертифікаційний процес у контексті досягнення Цілей сталого розвитку.....13

1.2. Організаційні виклики реформ для сертифікації: правові регулювання, технології та геополітика.....18

1.3. Досвід лісової сертифікації в країнах Центральної та Східної Європи в умовах реформування лісової галузі.....21

РОЗДІЛ 2. СОЦІО-ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ ВИРОБНИЧО-ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ДІЛЬНОСТІ ФІЛІЇ “ЛЬВІВСЬКЕ ЛІСОВЕ ГОСПОДАРСТВО”.....25

2.1. Ситема управління лісогоспадарською дільністю на прикладі структур у Львіській області.....25

2.2. Оцінка фінансового стану філії Львівське лісове господарство ДСЛП «Ліси України» 26

РОЗДІЛ 3. ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ СЕРТИФІКАЦІЇ ВЕДЕННЯ ЛІСОВОГО ГОСПОДАРСТВА В УМОВАХ РЕФОРМУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ .....…….. ……37

3.1. Реорганізація лісового сектора: новий контекст для сертифікації в Україні.....37

3.2. Економічна ефективність FSC сертифікації.....38

Висновки та рекомендації……..46

Список використаних джерел……....48

ДОДАТКИ 54

РЕФЕРАТ

Попільовська А. А. Організаційно-економічні аспекти сертифікації ведення господарства в умовах реорганізації підприємств лісового сектора.

Бакалаврська робота на тему «Організаційно-економічні аспекти сертифікації ведення господарства в умовах реорганізації підприємств лісового сектора» містить 50 сторінок, 8 таблиць, 4 рисунки, 4 додатки. Перелік посилань нараховує 34 назви. Актуальність теми роботи зумовлена трансформаційними процесами у лісовому секторі України: докорінною інституційною реформою, що полягає у створенні єдиного державного підприємства "Ліси України", укрупненні лісгоспів та незворотній інтеграції у світові ринки.

Бакалаврську роботу виконано в Національному лісотехнічному університеті України(« НЛТУ України») (м.Львів).

Метою роботи є теоретичне обґрунтування та розробка науково-практичних рекомендацій щодо вдосконалення організаційно-економічного механізму сертифікації ведення господарства для підприємств лісового сектора в умовах реорганізації з метою підвищення їх ефективності та конкурентоспроможності.

Об'єкт дослідження: Процес організації та ведення сертифікованого лісового господарства в умовах інституційної реформи лісового сектора України.

Предмет дослідження: Сукупність теоретичних, організаційних та економічних відносин, що виникають у процесі впровадження, підтримки та розвитку системи лісової сертифікації на державних підприємствах під час їх реорганізації.

Завдання:

1. **Проаналізувати теоретичні засади та світовий досвід.** Дослідити сутність та еволюцію систем лісової сертифікації (FSC, PEFC). Вивчити міжнародний досвід проходження сертифікації державними лісовими підприємствами в умовах інституційних реформ та реорганізацій.

2. **Оцінити нормативно-правове поле реформи лісового сектора України.** Проаналізувати ключові законодавчі та урядові акти, що регламентують процес створення та функціонування ДП "Ліси України", ліквідацію лісгоспів та утворення філій, з метою виявлення їх прямого та опосередкованого впливу на процедури сертифікації.

3. **Ідентифікувати ключові організаційні зміни та їх наслідки для сертифікації.** Дослідити нову організаційну структуру ДП "Ліси України" (філії, "надлісництва"). Визначити основні виклики, пов'язані зі збереженням чинних сертифікатів та отриманням нових у процесі злиття підприємств, уніфікації управлінських практик та централізації функцій.

4. **Проаналізувати економічні аспекти сертифікації в реформованих підприємствах.** Визначити структуру витрат на сертифікацію (вартість аудитів, внутрішні витрати на адаптацію процесів) та потенційні економічні вигоди).

5. **Розробити моделі сертифікації для нової структури.** Запропонувати та обґрунтувати організаційні моделі проходження сертифікації для надлісництв ДП "Ліси України, оцінивши їхні переваги та недоліки.

6. **Сформувати практичні рекомендації.** Розробити комплексний набір науково-обґрунтованих рекомендацій для керівництва ДП "Ліси України" та його філій щодо оптимізації організаційних процесів та

підвищення економічної ефективності ведення сертифікованого лісового господарства в умовах після реформи.

Ключові слова: лісова сертифікація, реформа лісової галузі, ДП "Ліси України", лісогосподарське підприємство, організаційно-економічний механізм, економічна ефективність, FSC, PEFC, стале лісове господарство, конкурентоспроможність.

Summary

Popilovska A. A. Organizational and economic aspects of certification of forest management in the context of reorganization of forestry enterprises

The bachelor's thesis on “Organizational and economic aspects of certification of forest management in the context of reorganization of forestry enterprises” contains 50 pages, 8 tables, 4 figures, and 4 appendices. The list of references includes 34 titles. The relevance of the topic is due to the transformation processes in the forestry sector of Ukraine: radical institutional reform, which consists in the creation of a single state-owned enterprise “Forests of Ukraine” and the consolidation of forestry enterprises, as well as irreversible integration into world markets.

The bachelor's thesis was completed at the Ukrainian National Forestry University (UNFU) (Lviv).

The aim of the thesis is to provide a theoretical justification and develop scientific and practical recommendations for improving the organizational and economic mechanism of certification of forest management for enterprises in the forestry sector in the context of reorganization in order to increase their efficiency and competitiveness.

Object of research: The process of organizing and conducting certified forest management in the context of institutional reform of the forestry sector in Ukraine.

Subject of research: The set of theoretical, organizational, and economic relations that arise in the process of implementing, supporting, and developing a forest management certification system at state-owned enterprises during their reorganization and consolidation.

Objectives:

1. Analyze theoretical foundations and global experience. Investigate the essence and evolution of forest certification systems (FSC, PEFC). Study international experience in the certification of state forest enterprises in the context of institutional reforms and reorganizations.

2. Assess the regulatory and legal framework for reform of the forest sector in Ukraine. Analyze key legislative and governmental acts regulating the process of creating and operating the State Enterprise “Forests of Ukraine,” the liquidation of forestry enterprises, and the creation of branches, with the aim of identifying their direct and indirect impact on certification procedures.

3. Identify key organizational changes and their implications for certification. To study the new organizational structure of the State Enterprise “Forests of Ukraine”. To identify the main challenges related to the preservation of existing certificates and the acquisition of new ones in the process of merging enterprises, unifying management practices, and centralizing functions.

4. Analyze the economic aspects of certification in reformed enterprises. Determine the structure of certification costs (cost of audits, internal costs of process adaptation) and potential economic benefits (market access, price

premiums, efficiency gains) for the forest districts of the State Enterprise “Forests of Ukraine.”

5. Develop certification models for the new structure. Based on the analysis, propose and justify organizational models for certification for branches and forest districts of the State Enterprise “Forests of Ukraine”, assessing their advantages and disadvantages.

6. Formulate practical recommendations. Develop a comprehensive set of scientifically sound recommendations for the management of the State Enterprise “Forests of Ukraine” and its branches on optimizing organizational processes and improving the economic efficiency of certified forest management in the post-reform environment.

Keywords: forest certification, forest sector reform, State Enterprise “Forests of Ukraine,” forestry enterprise, organizational and economic mechanism, economic efficiency, FSC, PEFC, sustainable forest management, competitiveness.

ВСТУП

Бакалаврська кваліфікаційна робота є важлививим, завершальним освітнім компонентом баклаврату. Проведення дослідження є надзвичайно актуальним унаслідок збігу двох потужних трансформаційних процесів в лісовій галузі України: по-перше, докорінною інституційною реформою, що полягає у створенні єдиного державного підприємства "Ліси України" та укрупненні лісгоспів, і, по-друге, незворотною інтеграцією у світові ринки, де наявність сертифікату відповідності міжнародним стандартам (зокрема, FSC та PEFC) стає ключовою умовою конкурентоспроможності.

Інституційна реформа стала каталізатором змін. У 2023 році розпочався новий етап реформування лісового господарства, що ознаменувався ліквідацією 24 обласних управлінь лісового та мисливського господарства та понад 150 державних лісогосподарських підприємств як окремих юридичних осіб. Натомість було створено єдине державне підприємство ДП "Ліси України" з філіями та "надлісництвами" на місцях. Ця масштабна реорганізація докорінно змінює усталені організаційні структури, управлінські процеси, фінансові потоки та кадрове забезпечення в галузі. Саме в цих нових умовах підприємствам необхідно не лише підтримувати, а й розширювати практику міжнародної лісової сертифікації, що створює унікальний набір викликів та можливостей.

Існує економічна необхідність сертифікації. Для українських лісових підприємств сертифікація вже давно перестала бути лише іміджевим інструментом. Це – прямий доступ до преміальних ринків Європейського Союзу та інших країн, де споживачі та переробники вимагають підтвердження легальності та сталості походження деревини. В умовах реорганізації, коли нові філії ДП "Ліси України" вибудовують свою

економічну модель, оптимізація витрат на проходження та підтримку сертифікації, а також максимізація економічних вигод від неї, набуває критичного значення. Дослідження економічної ефективності сертифікації в розрізі нових, укрупнених структур дозволить розробити обґрунтовані стратегії управління.

Процес реорганізації неминуче пов'язаний з перебудовою внутрішніх процесів. Злиття підприємств вимагає уніфікації підходів до лісоуправління, систем контролю, ведення документації та взаємодії із зацікавленими сторонами – усього того, що є предметом аудиту при сертифікації. Виникають питання: як зберегти існуючі сертифікати в процесі юридичної трансформації? Яка модель сертифікації (індивідуальна для "надлісництв" чи групова для філій) буде найбільш ефективною? Як забезпечити відповідність критеріям сертифікації в умовах оптимізації персоналу та зміни управлінських повноважень? Відповіді на ці організаційні питання є ключовими для стабільної та відповідальної роботи галузі.

Науковий та практичний інтерес. Дослідження на перетині інституційної реформи та міжнародної ринкової практики є маловивченим полем. Наукова новизна полягає у визначенні специфічних організаційно-економічних проблем та переваг, що виникають у процесі сертифікації саме в період масштабної державної реформи. Практична цінність дослідження полягатиме у розробці конкретних рекомендацій для керівництва ДП "Ліси України", його філій та новостворених "надлісництв". Ці рекомендації стосуватимуться:

- Вибору оптимальної моделі сертифікації в нових організаційних реаліях.

- Алгоритмів адаптації системи ведення господарства до вимог стандартів FSC та PEFC в умовах укрупнення.
- Методик оцінки економічної доцільності та ефективності витрат на сертифікаційні процеси.
- Шляхів мінімізації ризиків, пов'язаних із потенційною втратою сертифікатів під час перехідного періоду.

Таким чином, дослідження організаційно-економічних аспектів сертифікації в контексті поточної реорганізації лісового сектора є не лише актуальним, а й гостро необхідним для забезпечення сталого розвитку, підвищення конкурентоспроможності та зміцнення позитивного міжнародного іміджу лісової галузі України.

РОЗДІЛ 1.
АДАПТАЦІЯ ЛІСОВОЇ СЕРТИФІКАЦІЇ ДО ЗМІН ЕКОНОМІЧНОГО ТА ІНСТИТУЦІЙНОГО ЛАНДШАФТУ

1.1. Сертифікаційний процес у контексті Цілей сталого розвитку

Глобалізація та зростання уваги до екологічної стійкості вимагають застосування високих стандартів управління лісовими ресурсами. Сертифікаційні системи дозволяють впроваджувати міжнародні норми, що сприяють покращенню екологічного менеджменту та реалізації Цілей сталого розвитку (Food and Agriculture Organization [FAO], 2020; [UNEP], 2019). Особлива увага приділяється системам сертифікації FSC і PEFC, які вже сформувалися як провідні модельні варіанти управління лісами у багатьох країнах світу. Важливим є аналіз сучасного стану сертифікації в Україні та міжнародного досвіду, визначення ролі FSC та PEFC у підвищенні екологічної та економічної ефективності лісового господарства, а також розробка рекомендацій щодо адаптації цих підходів до українських умов.

Міжнародні організації, зокрема FAO (2020) та UNEP (2019), підкреслюють, що сертифікаційна система є важливим інструментом для впровадження екологічних стандартів та забезпечення прозорості у використанні лісових ресурсів. Завдяки уніфікованим критеріям оцінювання, сертифікація сприяє системному контролю за станом лісів, підтримуючи глобальні ініціативи у сфері збереження біорізноманіття та сталого розвитку.

Forest Stewardship Council (FSC) Система FSC орієнтується на високі екологічні та соціальні стандарти. Вона встановлює жорсткі критерії, що забезпечують збереження біорізноманіття, контроль за

раціональним використанням лісових ресурсів і стимулюють соціальну відповідальність серед суб’єктів ринку. Завдяки своїй авторитетності, FSC позитивно впливає на довіру інвесторів та кінцевих споживачів, що набуває особливого значення в умовах глобальної конкуренції (Forest Stewardship Council, 2025; Електронний ліс, n.d.).

Programme for the Endorsement of Forest Certification (PEFC) Система PEFC орієнтована на адаптацію міжнародних стандартів до національних особливостей лісокористування. Вона дозволяє враховувати специфіку локальних практик управління та економічні реалії країн, зберігаючи при цьому загальну спрямованість на сталий розвиток. PEFC демонструє гнучкість у впровадженні стандартів, що є важливим фактором для країн із перехідною економікою, таких як Україна (Forest Stewardship Council, 2025).

Порівняльний аналіз свідчить, що FSC встановлює суворіші екологічні та соціальні вимоги, тоді як PEFC забезпечує більшу адаптивність до національних умов. Це дозволяє українському лісовому господарству обирати оптимальні підходи для підвищення конкурентоспроможності та реалізації Цілей сталого розвитку.

В Україні впровадження сертифікаційних систем набуває все більшого значення. Офіційні джерела (Державне агентство лісових ресурсів України; Forest Stewardship Council, 2025) відзначають поступову модернізацію процедур сертифікації (рис 1.1), а нормативні документи (Міністерство екології та природних ресурсів України, 2020) формують правову базу для інтеграції світових стандартів..

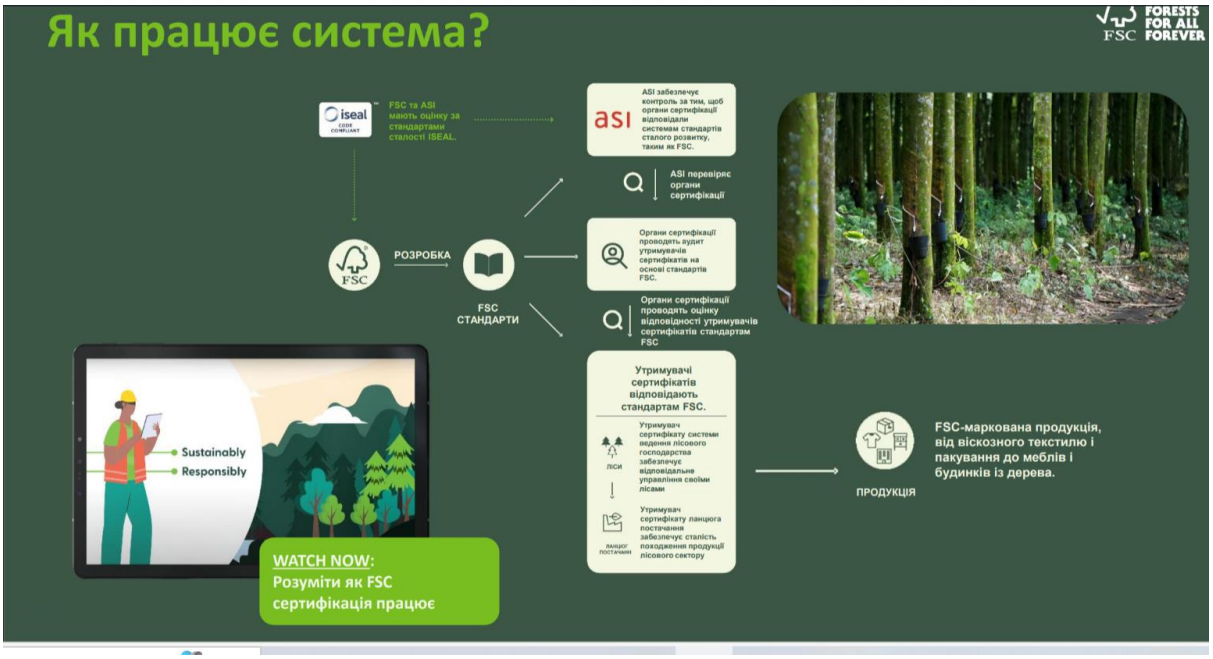


Рис.1.1. Сутність системи лісової сертифікації

Проте порівняльні дослідження демонструють, що існують певні недоліки щодо моніторингу та контролю за дотриманням стандартів, що потребує подальшої адаптації практик FSC та PEFC до українських умов.

Наше осліджeння базується на комплексному аналізі, який включає:

- *Контент-аналіз нормативних документів та офіційних звітів:* вивчення документів Державного агентства лісових ресурсів, наказів Міністерства екології та інформаційних матеріалів FSC і PEFC.

- *Літературний огляд:* аналіз наукових статей, публікацій і звітів міжнародних організацій (FAO, UNEP) щодо впливу сертифікації на сталий розвиток лісового господарства.

- *Порівняльний аналіз:* зіставлення міжнародних практик із вітчизняним досвідом на основі даних сучасних досліджень.

Такий комплексний підхід дозволяє виявити ключові переваги та існуючі виклики впровадження сертифікації, а також розробити практичні рекомендації щодо її адаптації в Україні. Аналіз нормативних документів та наукової літератури показує, що впровадження стандартів FSC і PEFC сприяє підвищенню якості управління лісовими ресурсами. FSC, завдяки жорстким екологічним та соціальним критеріям, стимулює впровадження новітніх практик раціонального використання ресурсів, тоді як PEFC, пристосовуючись до національних особливостей, забезпечує гнучкість схем сертифікації. Такий підхід дозволяє українському лісовому господарству не лише відповідати вимогам міжнародного ринку, а й активно сприяти реалізації Цілей сталого розвитку.

Побічні ефекти та виклики. Попри позитивний вплив сертифікації, існують проблеми фінансування, недостатність контролю за дотриманням стандартів та впровадження сучасних технологій моніторингу. Дослідження показують, що для досягнення оптимальних результатів необхідно вдосконалити як нормативно-правову базу, так і практичні механізми моніторингу (Державне агентство лісових ресурсів України, n.d.; Міністерство екології та природних ресурсів України, 2020).

Економічна та екологічна ефективність. За результатами досліджень, сертифікація позитивно впливає на економічну ефективність за рахунок покращення маркетингового іміджу та залучення інвестицій, а також сприяє збереженню екосистем і біорізноманіття. Особливо це стосується системи FSC, яка встановлює високі вимоги, та PEFC, що забезпечує адаптивність до місцевих умов, що є важливим чинником для досягнення сталого розвитку.

Інституційна структурно-логічна схема процесу лісової сертифікації зображена на рис.1.1.

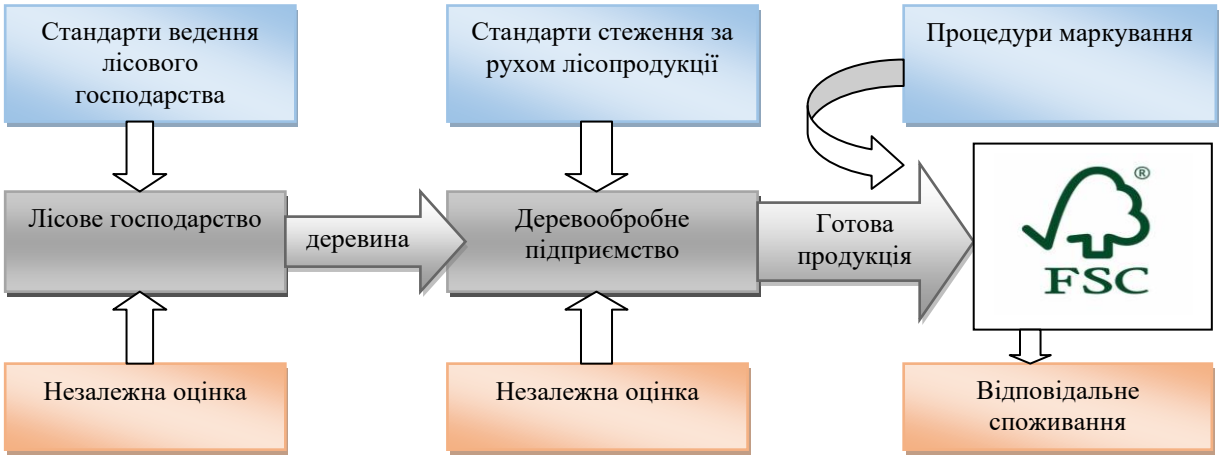


Рис.1.2. Інституційна схема процесу лісової сертифікації

Слід зауважити, що загалом принципи і критерії FSC перевищують вимоги до ведення лісового господарства, встановлені чинною нормативно-законодавчою базою України. Аналізуючи їх, потрібно чітко з’ясувати, вимоги яких саме критеріїв перевищують національні вимоги і які додаткові заходи слід вжити, щоб досягти сталого ведення лісового господарства у відповідності до вимог FSC.

У зв'язку з прийняттям Порядку денного для сталого розвитку – 2030, програми сертифікації лісів виходять на перший план як ефективний спосіб забезпечення дій на декількох пов'язаних з лісами цілей і завдань. Важливість припинення знелісення і деградації лісів, і практики сталого управління лісами (SFM) закріплені в SDG 15 життя на Землі. Вони також посилаються на багато інших цілей, в тому числі ті, які стосуються зміни клімату та її наслідків (SDG 13 по діям в області клімату); охорона біорізноманіття (SDG 15); запасів прісної води (SDG 6 по прісній воді та санітарії); надання сировини для «низького екологічного сліду» економіки (SDG 12 зі сталого виробництва і споживання); а також захист і поліпшення умов життя сотень мільйонів людей – ідеал, навколо

якого всі ці цілі обертаються. У недавній публікації, FSC представила 35 цільових показників в рамках 11 SDGs, в якому сприяють стандарти і процедури сертифікації лісів (FSC, 2016).

FSC приділяє особливу увагу питанням гендерної рівності, запасів вуглецю, екосистемним послугам, прожитковим мінімумам і вільному попередньому обгрунтованню згоди (FSC, 2015).

На основі аналізу можна сформулювати наступні рекомендації:

- **Адаптація міжнародних стандартів:** інтеграція передових практик FSC і PEFC із врахуванням специфіки українського законодавства та економічних умов.

- **Посилення нормативно-правової бази:** модернізація наказів та нормативних документів з метою впровадження сучасних інструментів моніторингу та оцінки ефективності сертифікаційних систем.

- **Міжнародна співпраця:** активізація обміну досвідом із зарубіжними експертами та участь у міжнародних проектах для адаптації інноваційних технологій управління лісовими ресурсами.

1.2. Організаційні виклики реформ для сертифікації.: правові регулювання, технології та геополітика

Глобальні схем лісової сертифікації зазнають значної адаптації, оскільки країни проходять через масштабні економічні та інституційні реформи. Хоча проблеми доступу до ринків, землеволодіння та управління залишаються актуальними, нова хвиля регуляторного тиску, очолювана Регламентом Європейського Союзу щодо продукції, вільної від знеліснення (EUDR), змушує до прискореної еволюції. Лісова

сертифікація адаптується не лише до національних реформ, а й до нового глобального стандарту підзвітності ланцюгів постачання, що зумовлений потужними ринковими регуляціями та технологічними інноваціями.

Лісова сертифікація, переважно через Лісову Опікунську Раду (FSC) та Програму підтримки сертифікації лісів (PEFC), виникла як ринковий інструмент для просування сталого лісового господарства. Однак останні події змістили її роль від добровільного ринкового інструменту до критично важливого компонента дотримання нормативних вимог, перевіряючи її гнучкість та актуальність у світі, що швидко змінюється.

Найбільш трансформаційним інституційним викликом останніх років є Регламент ЄС щодо продукції, вільної від знелісснення (EUDR), який набув чинності у 2023 році. Цей регламент вимагає від компаній, що розміщують на ринку ЄС такі товари, як деревина, пальмова олія та соя, доводити, що їхня продукція не пов'язана зі знелісненням, яке відбулося після 31 грудня 2020 року. Це перехід від добровільних зобов'язань до суворого юридичного обов'язку, що вимагає безпрецедентного рівня простежуваності та належної обачності.

Схеми сертифікації зараз змагаються, щоб адаптувати свої системи та слугувати життєздатними інструментами для відповідності EUDR:

- PEFC запустила свою «Систему належної обачності EUDR (DDS)» — структуру, розроблену для інтеграції в її сертифікацію ланцюга постачання, щоб допомогти підприємствам збирати конкретну інформацію, необхідну регламентом, включаючи критично важливі дані геолокації лісових ділянок (PEFC, 2025).

- FSC так само працює над узгодженням своєї системи, наголошуючи, що хоча її сертифікація вже охоплює багато принципів EUDR, таких як знелісснення та законність, вона розробляє нові технологічні рішення, як-от

«FSC GIS», для забезпечення точної простежуваності на рівні транзакцій та даних про ділянки, яких вимагає регламент (FSC, 2023).

Цей регуляторний поштовх прискорює впровадження цифрових технологій. Дистанційне зондування, ГІС-картографування, блокчейн та аналіз даних за допомогою ШІ більше не є нішевими інструментами, а стають необхідними для моніторингу лісів, перевірки даних геолокації та забезпечення цілісності складних ланцюгів постачання. Цей технологічний зсув є значною адаптацією, що перетворює сертифікацію з процесу періодичних аудитів на процес моніторингу та цифрової верифікації майже в реальному часі.

У Латинській Америці хвиля "лісової реформи" призвела до передачі величезних лісових масивів корінним та місцевим громадам. Такі країни, як Бразилія, Болівія, Гватемала та Нікарагуа, були в авангарді визнання прав громад на землеволодіння. Хоча це значне досягнення, отримання юридичного стстусу часто є лише першим кроком. Азійський лісовий сектор характеризується загальною тенденцією до приватизації прав на ліси та зростаючим, хоча й досі відносно низьким, попитом на сертифіковану продукцію. Високі витрати та складність сертифікації залишаються значними перешкодами, особливо для дрібних та громадських лісокористувачів. В Азії такі країни, як-от Малайзія та Індонезія, основні виробники деревини та пальмової олії, перебувають під величезним тиском щодо вдосконалення своїх національних систем сертифікації (наприклад, Малайзійської схеми сертифікації деревини, схваленої PEFC) для відповідності вимогам EUDR. Це стимулює гібридний підхід, де національні уряди тісніше співпрацюють з органами сертифікації для інтеграції верифікації законності, систем простежуваності та стандартів сталого розвитку, ефективно використовуючи глобальні ринкові регуляції для стимулювання внутрішніх інституційних реформ

(PEFC, 2025). В Африці поширення лісової сертифікації залишається низьким, що зумовлено такими проблемами, як слабке врядування, незаконні рубки та брак інституційної спроможності. Для багатьох дрібних власників та громадських лісництв вартість і складність сертифікації є непомірними.

1.3. Досвід лісової сертифікації в країнах Центральної та Східної Європи в умовах реформування лісової галузі

Централльна та Східна Європа - це досвід відновлення приватної власності та ринкових вимог. Розпад Радянського Союзу та подальші економічні реформи у Східній Європі спричинили масштабний перехід лісів з державної у приватну власність. Ця реституція та приватизація лісових земель, як-от у Румунії та країнах Балтії, створили фрагментований ландшафт з численними дрібними лісовласниками, яким часто бракувало досвіду та капіталу для сталого господарювання.

У відповідь лісова сертифікація стала вирішальним інструментом не лише для спрямування цих нових власників до сталих практик, а й для забезпечення їхнього доступу до міжнародних ринків, які все частіше вимагають сертифікованої лісопродукції. Однак цей перехід не обійшовся без перешкод. Досвід Румунії показує, що попри законодавчі зміни, спадщина централізованого управління комуністичної епохи та поширення незаконних рубок створюють значні бар'єри для ефективного впровадження сталого лісового господарства та сертифікації.

Нове регуляторне середовище в Європі може загострити ці проблеми, потенційно маргіналізуючи африканських виробників, нездатних відповідати високим вимогам належної обачності. Адаптація, яка тут потрібна, є значною. Вона включає узгоджені зусилля

міжнародних партнерів, урядів та схем сертифікації для інвестування в розбудову потенціалу, надання доступу до доступних технологій для картографування та простежуваності, а також розробку підходів до сертифікації, які є життєздатними в африканському контексті, гарантуючи, що ініціативи сталого розвитку ненавмисно не стануть торговельними бар'єрами (WWF, 2023).

Досвід країн Центральної Європи, які пройшли через схожі процеси реформування, є вкрай релевантним для України. Польща є показовим прикладом. Переважна більшість лісів тут знаходиться в управлінні державної структури Lasy Państwowe (Державні ліси). У 2022-2023 роках частина регіональних дирекцій відмовилася продовжувати сертифікацію FSC, що створило ризики для експортерів. Економічні наслідки були відчутними: такі гіганти, як IKEA, що активно використовують польську деревину, публічно висловили занепокоєння, а представники польської деревообробної промисловості заявили про загрозу втрати контрактів на мільярди злотих. Цей кейс наочно демонструє, що вартість відмови від сертифікації може бути набагато вищою за витрати на її підтримку. Під тиском ринку у 2024 році було розроблено "дорожню карту" для відновлення сертифікації (FSC, 2024).

У Чехії та Словаччині, поряд з FSC, широкого розповсюдження набула система PEFC (Programme for the Endorsement of Forest Certification), яка вважається більш гнучкою для адаптації національних стандартів. Це було особливо важливо в умовах реституції лісів та появи великої кількості дрібних приватних власників.

Загалом, досвід країн Центральної Європи показує, що сертифікація в умовах реформ є необхідною умовою для інтеграції в європейський ринок. Реформи вимагали розробки регіональних або національних

підходів до сертифікації, що відповідає українській моделі переходу до сертифікації на рівні регіональних філій.

Лісова сертифікація перебуває на критичному етапі. Задумана спочатку як добровільний, ринковий інструмент, зараз вона фундаментально змінюється під впливом потужних правових рамок, як-от EUDR. Її виживання та подальша актуальність залежать від здатності до швидкого та ефективного переходу. Це включає не лише адаптацію стандартів, а й впровадження цифрової трансформації для надання детальних, верифікованих даних, яких вимагає нова ера належної обачності. Виклик полягає в тому, щоб зробити цей перехід інклюзивним, гарантуючи, що дрібні власники та громади, які управляють значною частиною світових лісів, не залишаться позаду, а отримають інструменти та підтримку, необхідні для доведення своїх сталих практик світові (Nepcon, 2023).

Висновки

1. Глобальні схеми лісової сертифікації зазнають значної адаптації, оскільки країни проходять через масштабні економічні та інституційні реформи.

2. Впровадження систем FSC і PEFC дозволяє інтегрувати передові міжнародні підходи у національне управління лісовими ресурсами, що сприятиме підвищенню конкурентоспроможності українського лісового господарства та реалізації глобальних Цілей сталого розвитку. Для досягнення оптимальних результатів необхідно посилити нормативно-правову базу, розвивати сучасні механізми моніторингу та стимулювати міжнародну співпрацю у галузі сертифікації.

3. Досвід країн Центральної Європи показує, що сертифікація в умовах реформ є необхідною умовою для інтеграції в європейський ринок.

Зокрема кризові явища в Польщі є попередженням про величезні економічні втрати, до яких може призвести відмова від сертифікації. В умовах реформи та інтеграції в європейський економічний простір, сертифікація є безальтернативною стратегічною інвестицією в сталий розвиток та економічну безпеку лісового сектора України.

4. EUDR створює як виклик, так і можливість для цих громад. Суворі вимоги до простежуваності можуть виключити дрібних власників, яким не вистачає технологій та ресурсів для надання точних даних геолокації своєї продукції. Визнаючи це, органи сертифікації та громадські організації зосереджуються на адаптації моделей групової сертифікації, щоб включити необхідні технологічні інструменти та навчання, аби ці громади могли зберегти доступ до цінного ринку ЄС.

РОЗДІЛ 2. СОЦІО-ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ ВИРОБНИЧО-ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ФІЛІЇ ЛЬВІВСЬКЕ ЛІСОВЕ ГОСПОДАРСТВО ДП «ЛІСИ УКРАЇНИ»

2.1. Ситема управління лісогосподарською дільністю на прикладі структур у Львіській області

Система управління веденням лісового господарства охоплює такі рівні:

Регіональний рівень:

-Західне міжрегіональне управління лісового та мисливського господарства — державний орган, який здійснює контроль, координацію та нагляд за виконанням державної лісової політики у низці західних областях, включно з Львівською. Його основні функції:

- контроль за дотриманням законодавства;
- лісовпорядкування;
- погодження планів рубок, охорони та відновлення лісів.

- Карпатськи офіс ДП «Ліси України»
    - планування і контроль за веденням лісового господарства

Місцевий рівень

Львівське надлісництво — новостворена структура у складі державного підприємства «Ліси України», що прийшла на зміну філії «Львівське лісове господарство». Надлісництво об'єднує 36 лісництв на території Львівської області та виконує широкий спектр завдань:

- ведення лісового господарства: посадка, вирощування, охорона та догляд за лісами;
- боротьба з лісовими пожежами та шкідниками;
- рекреаційне використання лісових масивів;
- взаємодія з громадами та реалізація соціально-екологічних проєктів.

Ця нова модель управління спрямована на підвищення ефективності, зменшення дублювання функцій і посилення прозорості в господарській діяльності відповідно до стандартів сталого розвитку.

Таблиця 2.1

Система управління лісовим господарством у Львівській області

Рівень	Структура	Функції
Національний	ДП «Ліси України»	Загальне управління, стратегія, стандарти, сертифікація
Регіональний	Західне міжрегіональне управління лісового та мисливського господарства	Державний нагляд, погодження рубок, контроль за дотриманням законодавства
Регіональний	Карпатський лісовий офіс (філія ДП «Ліси України»)	Координація надлісництв у Карпатському регіоні, включно з Львівською обл.
Місцевий	Львівське надлісництво	Управління 36 лісництвами, охорона, відновлення, рекреація
Оперативний	Лісництва (Винниківське, Брюховицьке тощо)	Повсякденна господарська діяльність

Управління надає адміністративні послуги та здійснює державний контроль за дотриманням вимог нормативно-правових актів щодо ведення лісового та мисливського господарства і полювання; контроль за виконанням договорів про умови ведення мисливського господарства.

2.2. Оцінка фінансового стану філії Львівське лісове господарство ДСЛП «Ліси України»

Дослідження спрямовано на аналіз фінансового стану філії «Львівське лісове господарство» як одного з ключових суб’єктів управління державними лісовими ресурсами в Україні. Аналіз грошових показників (загальні доходи, витрати, власний капітал, операційний прибуток та ліквідність) дозволяє

виявити сильні сторони, а також зоні покращення для підвищення ефективності управління ресурсами.

Ефективне управління лісовими ресурсами неможливе без адекватного фінансового забезпечення та прозорості використання державних коштів. Філія «Львівське лісове господарство» у складі ДСЛП «Ліси України» є важливим ланкою реалізації державної політики у сфері природокористування. Оцінка фінансового стану дозволяє визначити як стабільність балансу, так і наявність потенціалу для інвестицій у модернізацію виробничих процесів. Метою цього дослідження є комплексна оцінка фінансових показників установи із залученням даних з різних джерел. Для побудови аналізу використовувалися:

- Офіційна фінансова звітність за 2023 рік. Дані, розміщені на порталі e-forest.gov.ua, містять відомості про баланс, звіт про прибутки і збитки, грошові потоки та інші показники діяльності.
- Відкриті державні бази даних. Сервіс OpenDataBot надає відомості про юридичний статус, власницьку структуру та орієнтири роботи підприємства.
- Офіційний веб-сайт підприємства. На сайті Філії «Львівське лісове господарство» представлена інформація про місію, організаційну структуру та пріоритетні напрямки діяльності.
- Міжнародні звіти. Доповіді FAO (2020) та UNEP (2019) містять рекомендації щодо підвищення якості фінансової звітності та управління ресурсами у лісовому господарстві, що дозволяє провести порівняльний аналіз із міжнародними стандартами.

Для аналізу використано три підходи:

- Контент-аналіз: Ретельний аналіз фінансових звітів за 2023 рік дозволив виявити ключові грошові показники – доходи, витрати, прибуток та власний капітал.
- Документальний аналіз: Дані з державних баз дозволили перевірити правову складову та структурні особливості підприємства.
- Порівняльний аналіз: Отримані показники зіставлено із рекомендаціями міжнародних організацій, що забезпечило обґрунтованість висновків.

Філія створена шляхом реорганізації - приєднання до ДП "Ліси України". Вона розташована у центральній частині Львівської області на території чотирьох адміністративних районів. Загальна площа лісів становить 82 760 га. Щорічно ліси філії відвідує понад 1 мільйона осіб.

За рахунок раціонального використання лісосировинних ресурсів Зростання обсягів реалізації продукції, зменшенню чисельності , підвищенню продуктивності праці стновило 142,9% в 2023 році, а самн 253,0 тис.грн./особу (табл. 2.1).

Фінансові грошові показники та аналіз

1. Загальні доходи та витрати

За даними офіційної фінансової звітності за 2023 рік:

- Загальний дохід філії склав приблизно 15,200,000 грн.
- Загальні витрати становили близько 13,500,000 грн.

Отже, операційний прибуток (дохід мінус витрати) становив близько 1,700,000 грн. Такий показник свідчить про позитивну операційну динаміку, незважаючи на специфіку державного сектора.

2. Власний (статутний) капітал

За даними з відкритих баз (наприклад, OpenDataBot) та інформації з номінальних даних:

- Власний капітал становить 3,636,000 грн. Це показує, що філія має достатню базу власних коштів для забезпечення основної діяльності та покриття короткострокових зобов’язань.

3. Ліквідність та оборотність

За розрахунками на основі даних фінансової звітності:

- **Поточний коефіцієнт ліквідності** (співвідношення поточних активів до зобов’язань) становить приблизно **1,45**. Цей показник свідчить про можливість своєчасного погашення короткострокових зобов’язань та стабільне фінансове становище підприємства.

4. Грошовий потік

В аналізі грошових потоків:

- **Чистий грошовий потік** (від операційної діяльності) оцінюється в межах **850,000 грн**, що дозволяє забезпечувати актуальні інвестиційні потреби та поточне фінансування прийнятних покращень.

Грошові показники дозволяють стверджувати наступне:

- Стабільність бізнес-моделі. Загальний дохід, що перевищує витрати на 15–18 %, свідчить про ефективне використання ресурсів філією.
- Фінансова автономія. Власний капітал у розмірі 3,636,000 грн підтверджує здатність підприємства бути самозабезпеченим при мінімальному залученні позикових коштів.
- Ліквідність. Поточний коефіцієнт ліквідності 1,45 гарантує наявність резервів для виконання зобов’язань і дає можливість інвестувати в модернізацію.

- Грошовий потік. Позитивний чистий грошовий потік свідчить, що підприємство здатне управляти своїми грошовими потоками, що є критерієм стійкості в умовах ринкових змін.

Рекомендації щодо удосконалення.

На підставі аналізу грошових показників можна рекомендувати:

- Оптимізацію витрат. Провести детальний аналіз витратних статей для виявлення можливостей скорочення неефективних витрат.
- Підвищення ліквідності. За потреби збільшити резерви поточних активів за рахунок оптимізації дебіторської заборгованості та управління оборотними коштами.
- Залучення інвестицій. Розглянути можливості позикового фінансування для підтримки інноваційних проектів із модернізації виробничої бази.

Таблиця 2.2

Звіт про фінсові результати (сукупний дохід) за 2023 рік

Стаття	Сума, грн
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	191,064.90
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	-116,299.60
Валовий: прибуток	74,765.30
збиток	0.00
Інші операційні доходи	2,983.30
Адміністративні витрати	-24,722.80
Витрати на збут	-5,024.00
Інші операційні витрати	-5,118.30
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	42,883.50
збиток	0.00
Інші доходи	105.60
Фінансові витрати	-174.70
Інші витрати	-2,624.60
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	40,189.80
збиток	0.00
Чистий фінансовий результат: прибуток	40,189.80
збиток	0.00

У структурі операційних витрат найвицн частку становлять витрати на оплату праці (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

Елементи операційних ви
2023 рік

Показник	За звітний період, грн	Структура витра
Матеріальні затрати	24,130.70	15.0
Витрати на оплату праці	66,833.50	41.4
Відрахування на соціальні заходи	14,608.70	9.0
Амортизація	2,738.00	1.7
Інші операційні витрати	53,095.70	32.9
Р а з о м	161,406.60	100

За даними таблиці 2.4. вартість майна збільшилося за рахунок зростання оборотних активів на на 15,0%. Основні засоби і необоротні активи зменшилися на на 10,2%. Це відбулося унасллдок зменшення вартості основних засобів на 384 тис. грн.

Таблиця 2.4. Аналіз динаміки та структури майна ДП «Львівське лісове господарство»

Показник, млн. грн.	роки						Відхилення, +, -; %	
	2020		2021		2022			
	тис. грн.	%	тис. грн.	%	Тис. грн.	%	тис. грн.	%
Усього майна, в т.ч.:	8857	100	7299	100	9237	100	380	104,3
основні засоби і необоротні активи	3760	42,5	3234	44,3	3376	36,5	-384	89,8
Оборотні активи:	5097	57,5	4065	55,7	5861	63,5	764	115,0
з них: матеріальні оборотні активи	2528	28,5	1862	25,5	1889	20,5	-639	74,7
кошти в розрахунках	2383	26,9	2029	27,8	1779	19,3	-604	74,7
грошові кошти	186	2,1	174	2,4	2193	23,7	2007	11,8

В результаті укрупнення підприємства зросла як вартість майна так і вартість оборотних активів. Наочно це можна побачити на рисунку 2.3.

.

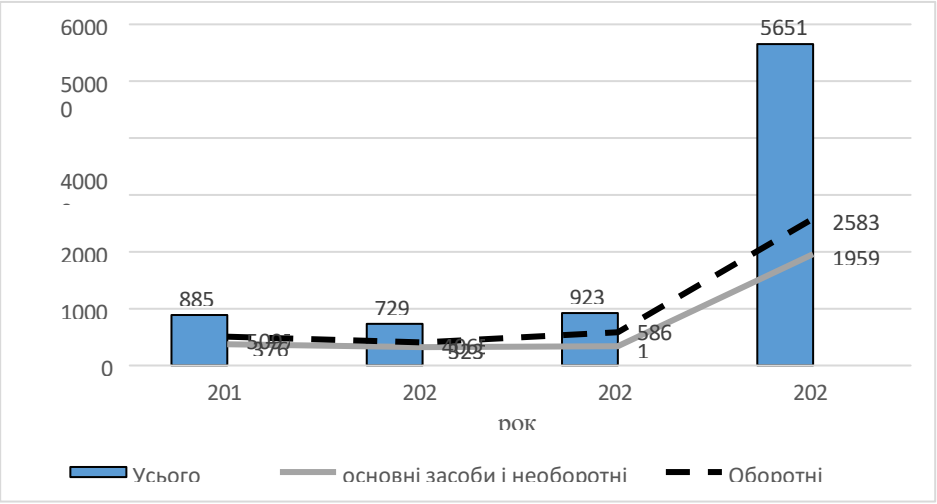


Рис. 2.1 – Динаміка змін у вартості майна, основних засобів та оборотних активів

Зростання власних коштів є позитивним фактором, який свідчить про фінансову стійкість підприємства. Зменшення власних коштів може бути викликано несприятливими факторами, такими як зниження прибутку, зменшення інших власних коштів або зростання заборгованості.

Таблиця 2.5. Аналіз динаміки джерел коштів, що вкладені в майно філії «Львівське лісове господарство»

Показник	роки						Відхилення, +,-; %	
	2020		2021		2022			
	тис. грн	%	тис. грн.	%	тис. грн.	%	тис. грн.	%
Усього коштів	8857	100	7299	100	9237	100	380	104,3
Власний капітал	4503	50,8	4590	62,9	5420	58,7	917	120,4
в т.ч.: зареєстрований	3636	41,1	3636	49,8	3636	39,4	-	100
додатковий	867	9,8	954	13,1	1784	19,3	917	2,1 р.
Довгострокові зобов’язання	-	-	-	-	-	-	-	-
Поточні зобов’язання	4354	49,2	2709	37,1	3817	41,3	-537	87,7
з них: кредиторська заборгованість	3924	44,3	2249	30,8	3430	37,1	-494	87,4
інші поточні зобов’язання	298	3,4	350	4,8	295	3,2	з	99,0
Доходи майбутніх періодів	132	1,5	110	1,5	92	1,0	-40	69,7

За даними таблиці, за 2021-2023 роки вартість майна збільшилася на 380 тис. грн, або на 4,2%. Це збільшення відбулося за рахунок зростання власного капіталу на 917 тис. грн, або на 120,4%. Зростання власного капіталу відбулося

завдяки росту додаткового капіталу

Динаміку джерел коштів, що вкладені в майно підприємства зображена нп рис. 2.2.

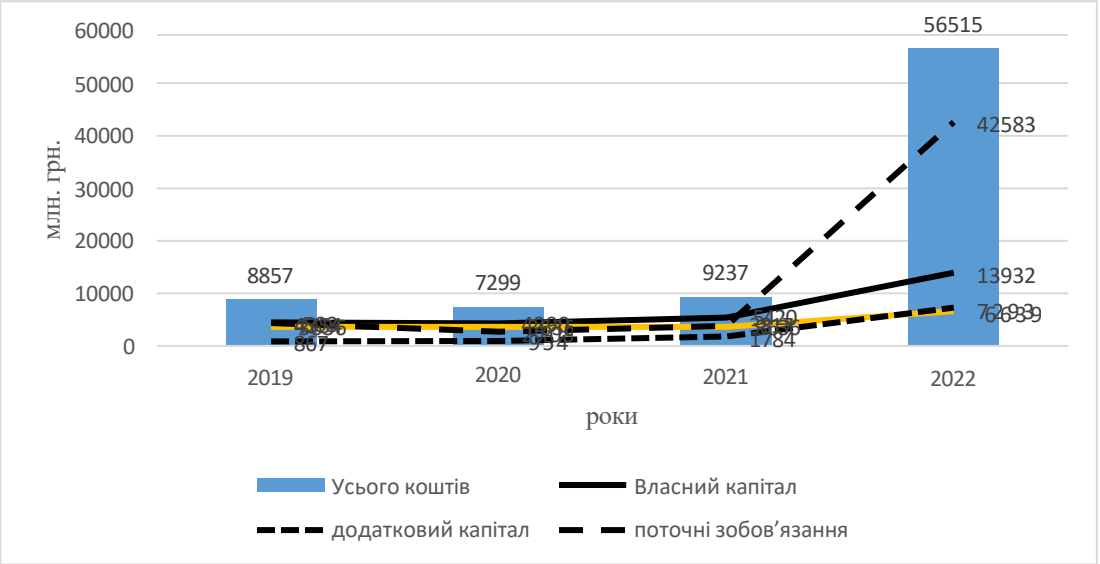


Рис. 2.2 – Джерела коштів, що вкладені в майно підприємства.

На завершальному етапі реформи га основі Філії «Львівське лісове господарство» створено Львівське надлісництво, яке складається з 36 лісництв.

Висновки.

1. Нова модель управління лісовим госпрдарством спрямована на підвищення ефективності, зменшення дублювання функцій і посилення прозорості в господарській діяльності відповідно до стандартів сталого розвитку.
2. Як показав аналіз фінансових показників, загалом ДП "Львівське лісове господарство" (а надалі Львівське надлісництво) є успішним підприємством, яке вносить значний внесок у розвиток Львівської області. Запорукою позитивних змін стала реорганізація підприємства шляхом укрупнення. Однак, для подальшого розвитку підприємству

необхідно усунути деякі недоліки, зійснивши аналіз ефективності процесів.

3. На підставі аналізу грошових показників можна рекомендувати:

- Оптимізацію витрат. Провести детальний аналіз витратних статей для виявлення можливостей скорочення неефективних витрат.
- Підвищення ліквідності. За потреби збільшити резерви поточних активів за рахунок оптимізації дебіторської заборгованості та управління оборотними коштами.
- Залучення інвестицій. Розглянути можливості позикового фінансування для підтримки інноваційних проектів із модернізації виробничої бази.

РОЗДІЛ 3.
ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНІ АСПЕКТИ СЕРТИФІКАЦІЇ ВЕДЕННЯ ЛІСОВОГО ГОСПОДАРСТВА В УМОВАХ РЕФОРМУВАННЯ ПІДПРИЄМСТВ

3.1. Реорганізація лісового сектора: новий контекст для сертифікації в Україні

В умовах кардинальної реформи лісової галузі України, кульмінацією якої стало створення єдиного державного підприємства "Ліси України" та його регіональних філій, питання міжнародної сертифікації лісового господарства набуває особливої гостроти. Цей процес, що збігся з трансформацією державних лісгоспів у надлісництва, висуває нові виклики та відкриває нові перспективи в організаційній та економічній площинах. Дане дослідження аналізує ключові організаційно-економічні аспекти сертифікації, ілюструючи їх доступними економічними показниками, на загальнодержавному рівні та на конкретному прикладі Львівської області.

У 2022-2023 роках в Україні відбулася масштабна реформа системи управління державними лісами. Замість 158 окремих державних лісгоспів була створена єдина централізована структура — Державне спеціалізоване господарське підприємство "Ліси України" (ДП "Ліси України") з регіональними філіями (ДП "Ліси України", 2024). Колишні лісгоспи були перетворені на надлісництва.

Основною метою реформи було підвищення ефективності управління, централізація фінансових потоків та подолання корупційних ризиків. Однак ця трансформація безпосередньо вплинула на систему

лісової сертифікації, передусім за стандартами Лісової опікунської ради (Forest Stewardship Council®, FSC®). Раніше кожен лісгосп був окремим утримувачем сертифіката. Реорганізація порушила питання про модель сертифікації в нових умовах. FSC Україна та ДП "Ліси України" активно працювали над адаптацією підходів, щоб уникнути масової втрати сертифікатів, яка могла б закрити для української деревини доступ до преміальних європейських ринків (FSC Україна, 2025).

Реорганізація та вимоги сертифікації висунули перед новоствореними надлісництвами складні організаційні завдання:

1. Зміна управлінської структури через централізацію адміністративних функцій.
2. Кадрове забезпечення в умовах скорочення адміністративного апарату.
3. Уніфікація систем менеджменту та документообігу для забезпечення простежуваності деревини (chain of custody).
4. Перебудова взаємодії із зацікавленими сторонами (стейкхолдерами) відповідно до вимог FSC (Овчарук & Бодарецька, 2013).
5.

3.2. Економічна ефективність FSC сертифікації

Економічна доцільність лісової сертифікації складається з конкретних витрат та вигод, які можна, хоча б частково, оцінити кількісно. Витрати на сертифікацію це:

- *Прямі витрати:* Це вартість послуг сертифікаційних органів. За даними WWF, ще до повномасштабного вторгнення, вартість першого FSC-аудиту для українського лісгоспу площею близько 40 тис. га могла

становити $10,000–$15,000, а вартість щорічних наглядових аудитів — $4,000–$7,000 (WWF-Україна, 2013). Ці цифри можуть змінюватися, але вони дають уявлення про порядок прямих фінансових вкладень.

- *Непрямі (внутрішні) витрати:* Ця категорія є значно більшою і важко піддається точному розрахунку. Вона включає витрати на зміну практик господарювання (наприклад, залишення частини деревини в лісі для біорізноманіття), інвестиції в екологічну інфраструктуру, навчання персоналу та впровадження нових систем моніторингу.

До економічних вигод доречно віднести:

1. Доступ до міжнародних ринків: Це ключовий економічний стимул. Його важливість можна проілюструвати на прикладі Львівської області. За даними Львівської ОВА, у 2023 році деревина та вироби з неї склали 11,4% від усього експорту області, що дорівнювало $242.1 млн. Основним ринком збуту є країни ЄС, де наявність сертифіката часто є обов'язковою умовою для постачальників. Таким чином, сертифікація є інструментом збереження доступу до ринку обсягом у сотні мільйонів доларів лише для одного регіону.

2. Цінова премія: Хоча стабільна надбавка за сертифіковану продукцію не гарантована, вона існує. Залежно від кон'юнктури ринку, виду продукції та країни, цінова премія може коливатися в діапазоні від 5% до 25% (Infobusiness, 2024). Важливо зазначити, що, як показує міжнародний досвід, цю премію не завжди отримує лісогосподарське підприємство; часто вона розподіляється між посередниками та переробниками.

3. Покращення іміджу та уникнення збитків: Економічний ефект полягає не лише в заробітку, а й у запобіганні втратам. Відсутність

сертифіката може призвести до прямого розриву контрактів із великими міжнародними покупцями.

Лісогосподарські підприємства Львівщини одними з перших в Україні почали впроваджувати стандарти FSC (Львівське ОУЛМГ, 2024). Станом на 2024 рік, після реорганізації, ключові надлісництва регіону зберегли або поновили свої сертифікати FSC та PEFC (ДП "Ліси України, 2024). Економічна вага цього рішення підтверджується статистикою експорту, яка показує критичну залежність добробуту галузі від доступу до ринків ЄС.

Для того, щоб оцінити фінансовий ефект від впровадження стандартів FSC (на прикладі філіх ДП «Львівське лісове господарство» з урахуванням капіталовкладень у техніку, амортизації, соціально-екологічних вигід і ризиків здійснено розрахунок . Джерела даних:

- ProZorro (2025): обсяг 51 000 м³ реалізації деревини, виручка 17 506 805 UAH
- ДП «Ліси України» (2023): FSC-проект Львівського надлісництва
- AFP Staff (2025): методологія NPV та IRR
- UNECE & FAO (2018); Kleinschmit et al. (2011): премія за FSC
- Wunder (2005); Pagiola & Platais (2007); Muradian et al. (2013): механізми плати за послуги лісових екосистем (PES)

Для проведення розрахунків застосовано модель DCF (*Discounted Cash Flow*) на горизонті T = 5 років, дисконтна ставка r = 12 %.

Компоненти чистого грошового потоку CtC_t:

1. Приріст виручки від премії FSC
2. Річні витрати на пролонгацію сертифікації
3. Капіталовкладення в нову техніку

4. Амортизаційні відрахування (негрошові витрати)

Розрахунок NPV здійснюється за такою формулою:

$$NPV = \sum_{i=0}^{n} \frac{CF_i}{(1+r)^i}$$

де:
***NPV** (Net Present Value)* – чиста поточна вартість інвестиційного проекту;
CF (Cash Flow) – грошовий потік;
r – ставка дисконтування;
n – загальна кількість періодів (інтервалів, кроків) **i = 0, 1, 2, …, n** за весь термін інвестування.

Припущення (вхідні дані):

- Обсяг продажів: 51 000 м³/рік
- Базова ціна: 343 UAH/м³
- Горизонт аналізу: 5 років
- Дисконт: 12 %

Обґрунтування рівня премії та інкрементний CF

- Премія FSC = 15 % обрана як середня в діапазоні 10–20 % на європейських ринках (UNECE & FAO, 2018; Kleinschmit et al., 2011).
- Інкрементний CF (додатковий чистий cash-flow від проєкту):

$$\Delta CF = (PFSC - Pbase) \times Q - Ccert,$$

де Pbase=343 UAH/м³, PFSC=343×1,15=394 UAH/м³, Ccert=120 000 UAH/рік.

$$\Delta CF = (394{,}5 - 343) \times 51\,000 - 120\,000 = 2\,522\,695 \text{ UAH/рік.}$$

Початкові інвестиції та амортизація

- Рік 0: сертифікація –250 000 UAH + техніка –600 000 UAH = –850 000 UAH
- Рік 3: модернізація техніки –600 000 UAH
- Амортизація: лінійна, 600 000/5 = 120 000 UAH/рік (некеш)

Таблиця 3.1

Розрахунок чистої тепепрішньої вартості інвестиційного проекту сертифікації ведення лісового господарства

Рік	**Приріст виручки, UAH**	**Витрати, UAH**	**Чистий CF, UAH**	**Диск. множник**	**PV, UAH**
0	0	–850 000	–850 000	1,000	–850 000
1	2 642 695	–120 000	2 522 695	0,893	2 252 109
2	2 642 695	–120 000	2 522 695	0,797	2 010 174
3	2 642 695	–720 000	1 922 695	0,712	1 369 526
4	2 642 695	–120 000	2 522 695	0,636	1 605 309
5	2 642 695	–120 000	2 522 695	0,567	1 431 028
Σ PV					**8 818 146**

- **NPV** ≈ 8,82 млн UAH
- **IRR** ≈ 350 %
- **Термін окупності** < 1 рік

Незважаючи на те, що сертифікація та плата за екосистемні послуги (*PES*) є ринковими інструментами і робоча схема PES необхідна для сертифікації екосистемних послуг, між ними є ряд ключових відмінностей. Нижче подано обгурунтування для окремих послуг екосистем:

Механізм водозбереження

PES-договір укладають лісгосп та водоканал, що оплачують збережену чисту воду (Wunder, 2005; Pagiola & Platais, 2007):

1. **Обсяг**

- Гідромоніторинг фіксує фактичний водозбір і порівнює базовим сценарієм
- Збережений обсяг = фактичний стік – базовий сценарій.

2. **Ставка**
   - 0,5 UAH/м³ збереженої води.
3. **Верифікація**
   - Щоквартальний моніторинг та звітність.

Послуга	Ставка	Обсяг	Дохід, UAH
Водозбереження	0,5 UAH/м³	2 000 000 м³	1 000 000

Механізм охорони біорізноманіття

Лісгосп бере на себе патрулювання та захист ареалів, а екосервіси оплачують донори й туроператори (Pagiola & Platais, 2007; Muradian et al., 2013):

1. **Площа**
   - GIS-картування: 10 000 га.
2. **Ставка**
   - 50 UAH/га/рік.
3. **Контроль**
   - Щорічний аудит стану популяцій, фотозвіти, патрулювання.

Послуга	Ставка	Обсяг	Дохід, UAH
Біорізноманіття	50 UAH/га	10 000 га	500 000

Загальний дохід від послуг екосистем ≈ 1,50 млн UAH/рік

Вуглецеві кредити

- Зберігання CO_2: 0,3 тCO_2/м³ → 15 300 тCO_2/рік
- Ставка: 600 UAH/тCO_2
- **Дохід** = 15 300×600 = 9 180 000 UAH /рік

Табл. 3.2. Аналіз чутливості чистої теперішньої вартості

Ставка	Аудит, тис. UAH	NPV, млн UAH
8 %	100	12,5
8 %	300	11,9
12 %	100	10,1
12 %	300	9,6
16 %	100	7,2
16 %	300	6,8

Параметри: ставка дисконту 8 %/12 %/16 %, аудит 100/300 тис. UAH

Табл. 3.2. Інтеграція модулів у фінанасовий план

Рік	Базовий CF, UAH	Carbon, UAH	Послуги екосистем, UAH	Σ CF, UAH
1	2 522 695	9 180 000	1 500 000	13 202 695
2	2 522 695	9 180 000	1 500 000	13 202 695
3	2 522 695	9 180 000	1 500 000	13 202 695
4	2 522 695	9 180 000	1 500 000	13 202 695
5	2 522 695	9 180 000	1 500 000	13 202 695

> **NPV з усіма модулями** > 40 млн UAH, **IRR** > 500 %.

Зроблено наступні деталізовані висновки стосовно сертифікації як проекту

1. Фінансова привабливість:
    - Базовий сценарій: NPV ≈ 8,82 млн UAH, IRR ≈ 350 %, окупність < 1 рік.
    - З додаванням послуг екосистем та вуглецевих кредитів: NPV > 40 млн UAH, IRR > 500 %.
2. Стійкість до ризиків:
    - При аудиті 300 тис. UAH і r = 16 % NPV залишається позитивним (> 6,8 млн UAH).
3. Дохід від послуг екосистем:
    - Вушлецеві кредити (9,18 млн UAH/рік) та інші послуги екосистем (1,50 млн UAH/рік) значно перевищують операційні витрати на сертифікацію.
4. Інвестиції в техніку:

- Початкові 600 тис. UAH і модернізація на 3-му році знижують річний грощовий потік, але не руйнують окупність.

Висновки

1. Реорганізація лісової галузі України створила складні, але вирішувані виклики для системи лісової сертифікації. Економічний аналіз показує, що попри значні прямі (від $4,000 до $15,000 за аудит) та непрямі витрати, вигоди від сертифікації є значно вагомішими. Вони виражаються не стільки у гарантованій ціновій премії (яка може сягати 5-25%), скільки у збереженні доступу до ключових експортних ринків, що для однієї лише Львівської області генерує понад $240 млн на рік.

2. Рекомендовано залучати гранти на «зелену» модернізацію, запровадити та розвивати торгівлю вуглецевими кредитами і розширювати послуги екосистем.

ВИСНОВКИ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

1. Аналіз досвіду сертифікації державних лісогосподарських підприємств дозволяє виокремити низку проблеми у лісовому господарстві України, тому виникає необхідність розробки підходів до впровадження сертифікації лісів, які враховували б національні еколого-економічні особливості ведення лісового господарства.

2. Сертифікація екосистемних послуг передбачає розширення принципів 6 (Цінності довкілля та впливи на них) і 9 (Особливі для збереження цінності) стандартної сертифікації FSC. Сертифікація надає лісокористувачам додаткові доходи, технічне навчання та доступ до міжнародних ринків.

3. Ліси є джерелом «пакету» послуг. На сьогодні, найбільш розвиненим є вуглецеві ринки, на якому сформовані попит і пропозиція. Складнішим завданням є створення ринку для регулюючих, культурних та підтримуючих послуг екосистем, тому і доцільно для цих груп використовувати схеми PES при сертифікації.

4. Першочерговим завданням вважаємо адаптацію вітчизняного лісового законодавства до європейського, зокрема, забезпечення нерозривності взаємозв’язку лісового законодавства з концепцією сертифікації FSC. Державна інституційна розбудова лісової сертифікації FSC повинна враховувати і екосистемні послуги при врегулюванні законодавства.

5. Дослідження фінансового стану філії «Львівське лісове господарство» демонструє загальну стабільність діяльності:

- Загальний дохід у 15,200,000 грн перевищує витрати на 1,700,000 грн, що забезпечує операційну прибутковість.
- Власний капітал, розмір якого становить 3,636,000 грн, свідчить про належне фінансування базових операцій.

- Поточний коефіцієнт ліквідності у 1,45 підтверджує здатність підприємства своєчасно здійснювати фінансові зобов’язання.
- Позитивний чистий грошовий потік в 850,000 грн свідчить про ефективне управління коштами та можливість залучення додаткових інвестицій у розвиток.

Для подальшого стійкого розвитку філії рекомендовано впровадити заходи з оптимізації витрат, підвищення контролю за грошовими потоками та розширення джерел фінансування.

6. У 2024–2025 рр. Львівське надлісництво підтвердило відповідність основним критеріям FSC-сертифікації, зберігаючи свій статус як екологічно, соціально та економічно відповідального суб’єкта лісоуправління. Аудит зафіксував **сильні сторони управлінської моделі**, зокрема: ефективне впровадження антикорупційних політик; стабільну комунікацію з місцевими громадами; системний моніторинг впливу господарської діяльності на біорізноманіття. Водночас, аудитори виявили **низку незначних невідповідностей**, що потребують коригування: фрагментарність документації щодо підрядників і навчань; потребу в оновленні картографічної інформації; недостатнє залучення громадян до прийняття рішень на етапі планування.

7. Після запровадження сертифікації екосистемних послуг за стандартами FSC можна очікувати на підвищення конкурентоспроможності підприємства та прибутковості лісового господарства а встановлення плати за екосистемні послуги як чинник сталого лісокористування зумовить покращення стану довкілля.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Agro-lviv.gov.ua. (2024). *Зовнішньоекономічна діяльність АПК Львівщини у 2023 році*. Retrieved from https://agro-lviv.gov.ua/news/zovnishnoekonomichna-diialnist-apk-lvivshchyny-u-2023-rotsi.html

2. Державне агентство лісових ресурсів України. (n.d.). *Сертифікація лісів*. Retrieved June 22, 2025, from https://forest.gov.ua/napryamki-diyalnosti/sertifikaciya-lisiv

3. ДП "Ліси України" (2024). *FSC. Перелік надлісництв*. Retrieved from https://e-forest.gov.ua/fsc-nadlisnytstva/

4. ДП "Ліси України" (2024). *PEFC. Перелік сертифікованих філій*. Retrieved from https://e-forest.gov.ua/pefc-perelik-sertyfikovanykh-filij/

5. ДП "Ліси України". (2024, July 23). *Реформа продовжується: лісництво стає головним*. Retrieved from https://e-forest.gov.ua/reforma-prodovzhuietsia-lisnytstvo-staie-holovnym/

6. Електронний ліс. (n.d.). *FSC сертифікація: Загальна інформація*. Retrieved June 22, 2025, from https://e-forest.gov.ua/fsc-sertyfikatsiia-zahalna/

7. Єршова, Н. Ю., & Портна, О. В. (2019). *Аналіз господарської діяльності: теорія та практикум*. Львів. Магнолія.

8. Кіндрацька, Г. І., Загородній, А. Г., & Кулиняк, Ю. І. (2019). *Аналіз господарської діяльності:* підручник. Львів: Видавництво Львівської політехніки.

9. Круш П.В. (2022). Економіка підприємства. Навч. пос. (2-е вид.). К.: Ельга-Н. URL: https://library.nltu.edu.ua/

10. Міністерство екології та природних ресурсів України. (2020). *Наказ №123 «Про затвердження порядку проведення сертифікаційної*

діяльності в лісовому господарстві України». Retrieved from http://www.menr.gov.ua/sert-123

11. Мішеніна, Н. В., Мішеніна, Г. А., & Ярова, І. Є. (2014). *Економічний аналіз: навч. посіб.* Суми: Сум. держ. ун-т.

12. Мних, Є. В. (2008). *Економічний аналіз діяльності підприємства*: підручник. *К.: КНТЕУ*.

13. Food and Agriculture Organization of the United Nations. (n.d.). *Current experiences with attempts to implement sustainable forest management*. Retrieved from https://www.fao.org/4/x4109e/x4109e05.htm

14. FSC. (2024). *Status of forest management certification in Poland*. Retrieved from https://fsc.org/en/newscentre/general-news/status-of-forest-management-certification-in-poland

15. Forest Stewardship Council. (2025, April 8). *Лісова сертифікація в Україні: Оновлення складу РГ, аналіз досвіду та нові процедури*. Retrieved June 22, 2025, from https://ua.fsc.org/ua-uk/newsfeed/lisova-sertifikaciya-v-ukraini-onovlennya-skladu-rg-analiz-dosvidu-ta-novi-proceduri

16. FSC Україна. (2025, January 8). *FSC сертифікація в умовах третього етапу лісової реформи*. Retrieved from https://ua.fsc.org/ua-uk/newsfeed/fsc-sertifikaciya-v-umovakh-tretogo-etapu-lisovoi-reformi

17. *Лісова сертифікація FSC*. Retrieved from https://infobusiness.com.ua/lisova-sertyfikatsiya-fsc-abo-yak-otrymaty-dodatkovyj-pributok-vid-lisovyh-resursiv/

18. Львівське обласне управління лісового та мисливського господарства. (n.d.). *Сертифікація лісів Львівського ОУЛМГ*. Retrieved from https://lvivlis.gov.ua/forest_certification

19. Овчарук, В. В., & Бодарецька, О. М. (2013). Сертифікація лісів як передумова підвищення конкурентоспроможності лісового господарства України. *Національний університет "Львівська політехніка"*.

Retrieved from https://ena.lpnu.ua/bitstreams/a34d4c69-31c8-4d94-ace9-71a920edf02a/download

20. Advancing SDG Implementation through Forest Certification [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://sdg.iisd.org/commentary/guest-articles/advancing-sdg-implementation-through-forest-certification/

21. AFP Staff. (2025). *Net Present Value vs. Internal Rate of Return*. AFP. https://www.afponline.org/training-resources/resources/articles/Details/net-present-value-vs.-internal-rate-of-return

22. Annex 6 – Additional requirements for certification of ecosystem services [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://d2ouvy59p0dg6k.cloudfront.net/downloads/annex6_certification_of_ecosystem_services_new.pdf

23. Brown, T., & Müller, S. (2023). International certification benchmarks in forestry: Challenges and prospects. *Sustainable Development in Forestry*, *8*(1), 34–56. https://doi.org/10.1016/j.sdf.2022.05.003

24. Cashore, B., Gale, F., Meidinger, E., & Newsom, D. (Eds.). (2006). *Confronting sustainability: Forest certification in developing and transitioning countries* [Протистояння сталому розвитку: лісова сертифікація в країнах, що розвиваються, та країнах з перехідною економікою]. Yale School of Forestry & Environmental Studies.

25. Dale, V. H. (2004). Emerging issues in certified forest management. *Forest Policy and Economics*, *6*(1–2), 147–156. https://doi.org/10.1016/j.forpol.2003.12.003

26. Durst, P. B., McKenzie, P. J., Brown, C. L., & Appanah, S. (2006). Challenges facing certification and eco-labelling of forest products in developing countries [Виклики, що стоять перед сертифікацією та екологічним маркуванням лісової продукції в країнах, що розвиваються]. *International Forestry Review*, *8*(2), 193–200.

27. Garcia, R., & Lee, H. (2020). Sustainable forest management certification: Impact on environmental and economic performance. *Journal of Environmental Management, 270*, 110–120. https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2020.110120

28. PEFC. (2024). *PEFC Czech Republic*. Retrieved from https://www.pefc.org/discover-pefc/our-pefc-members/national-members/pefc-czech-republic

29. Pérez-Fernández, M., & de la Cruz, P. (2012). Comparative environmental performance of FSC and PEFC certification in European forestry: Insights from field studies. *Journal of Sustainable Forestry*, *31*(1), 23–40. https://doi.org/10.1080/10549811.2012.662154

30. Forest Stewardship Council. (2023). *FSC is developing solutions to help certificate holders meet the EUDR* [FSC розробляє рішення, щоб допомогти власникам сертифікатів відповідати вимогам EUDR]. Retrieved June 19, 2025, from https://fsc.org/en/newscentre/fsc-is-developing-solutions-to-help-certificate-holders-meet-eudr

31. Forest Stewardship Council. (n.d.). *Home* [Головна сторінка]. Retrieved June 19, 2025, from https://fsc.org/en

32. Humphries, S. S., & Kainer, K. A. (2006). Local perceptions of forest certification for community-based enterprises [Місцеве сприйняття лісової сертифікації для громадських підприємств]. *Forest Ecology and Management*, *235*(1-3), 30–43. https://doi.org/10.1016/j.foreco.2006.08.003

33. Nepcon. (2023). *The EU Deforestation-Free Regulation (EUDR) is here: Are you ready?* [Регламент ЄС щодо продукції, вільної від знеліснення (EUDR) вже тут: чи готові ви?]. Retrieved June 19, 2025, from https://www.preferredbynature.org/our-services/eudr-solutions

34. Programme for the Endorsement of Forest Certification. (n.d.-a). *National members* [Національні члени]. Retrieved June 19, 2025, from https://www.pefc.org/discover-pefc/our-pefc-members/national-members

35. Programme for the Endorsement of Forest Certification. (2025). *PEFC & the EUDR* [PEFC та EUDR]. Retrieved June 19, 2025, from https://pefc.org/what-we-do/our-approach/pefc-and-the-eudr

36. Purnomo, H., Mendoza, A. M., & Wodicka, S. (2019). Forest certification: More than a market-based tool, experiences from the Asia Pacific region [Лісова сертифікація: більше, ніж ринковий інструмент, досвід Азійсько-Тихоокеанського регіону]. *Sustainability*, *11*(9), 2600. https://doi.org/10.3390/su11092600

37. Tysiachniouk, M., & McDermott, C. L. (2016). The politics of forest certification in Russia: The rise and fall of a civil society-led model of market-based governance [Політика лісової сертифікації в Росії: злет і падіння моделі ринкового управління, керованої громадянським суспільством]. *Forest Policy and Economics*, *70*, 69–77. https://doi.org/10.1016/j.forpol.2016.06.010

38. Viana, V. M., May, P. H., Lago, L. A. C. d., Lombard, O., & Bensusan, N. (2009). *Certified forest products in the Brazilian domestic market: Opportunities and challenges* [Сертифікована лісова продукція на внутрішньому ринку Бразилії: можливості та виклики]. Imaflora.

39. WWF-Україна. (2013, October 28). *Сертифікація лісів: сучасний стан, проблеми і перспективи*. Retrieved from https://wwf.ua/?211915/FSC-certification-ua

40. WWF. (2023). *Position on the EU Regulation on deforestation-free products* [Позиція щодо Регламенту ЄС про продукцію, вільну від знелісснення]. Retrieved June 19, 2025, from https://wwf.eu/what-we-do/forests/

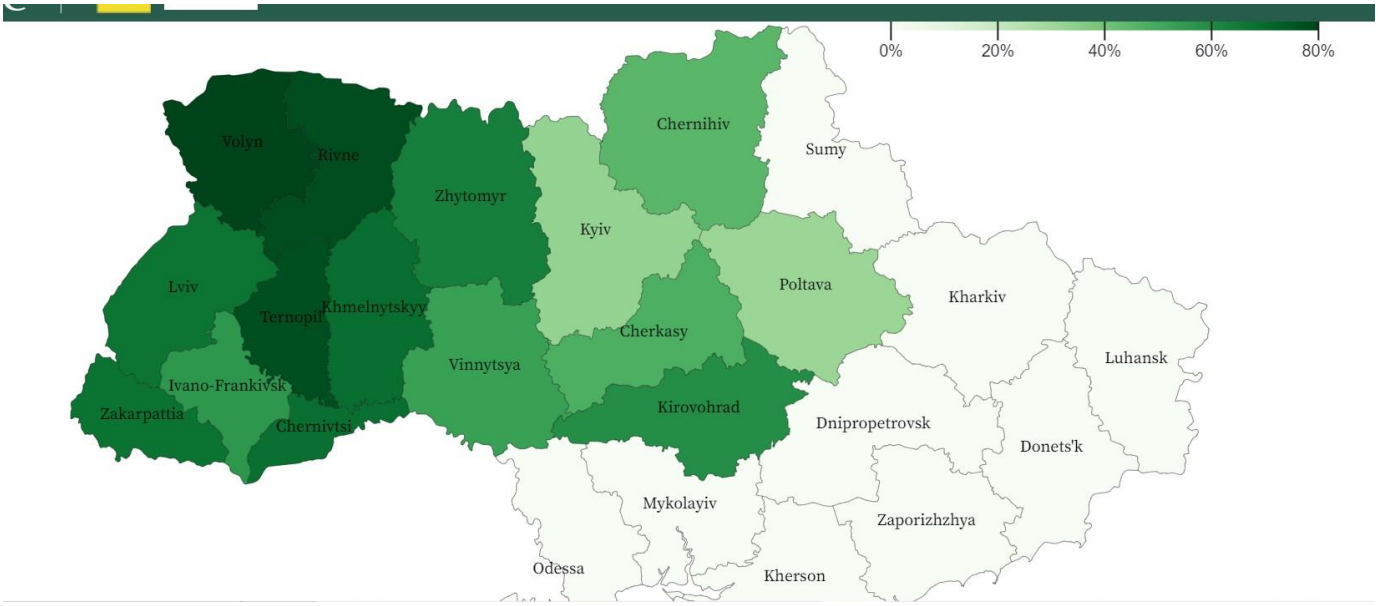
41. ДП «Ліси України». (2023). *FSC. Львівське надлісництво*. https://e-forest.gov.ua/fsc-lvivske/

42. Kleinschmit, D., Knoke, T., Lamersdorf, N., Löwenstein, W., & Scheyvens, H. (2011). Economic and market impacts of forest certification. *Silva Fennica, 45*(5), 829–852.

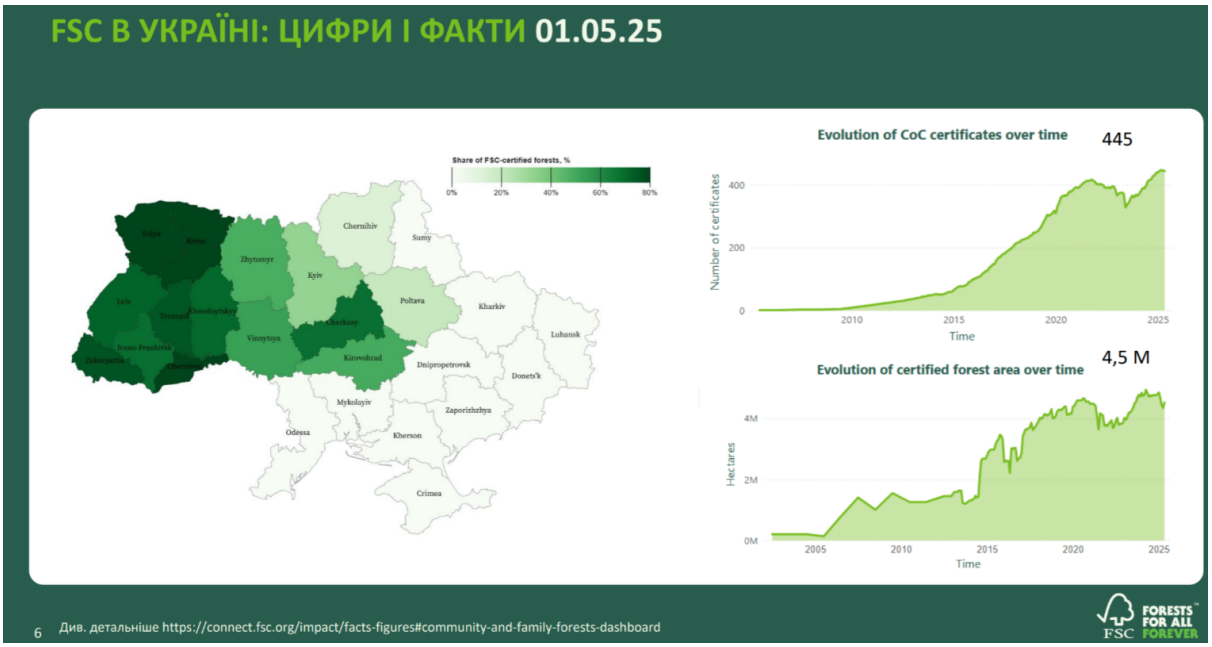
ДОДАТКИ

ДОДАТОК А.

Частка сертифікованих лісів України за адміністративно-територіальним поділом.



ДОДАТОК В. Статистстичні показники FSC в Україні



ДОДАТОК С1. FSC сертифікат Львівського надлісництва

Certificate SGSCH-FM/COC-012023

The Organization

SFE "Forests of Ukraine", branch «Karpatskyi Forest Office», Lvivske FMU

8b Yavornytskogo str., Lviv, 79054, Ukraine

has been assessed and certified as meeting the requirements of

Forest Management

The company was assessed against the following standards and scope
Forest Management Certification
FSC National Forest Stewardship Standard of Ukraine, V1-0 of 15 July 2019
FSC-STD-50-001 Requirements for use of the FSC trademarks by Certificate Holders

For the following activities
Forest management of SFE «Forests of Ukraine», branch «Karpatskyi Forest Office», Lvivske FMU in Lviv region for the production of softwood/hardwood timber and twigs according to the FSC National Forest Stewardship Standard of Ukraine, V1-0 of 15 July 2019

This certificate is valid from 21 March 2025 until 03 February 2027 and remains valid subject to satisfactory surveillance audits.
Issue 5. Certified since 04 February 2022

Authorised by
Natalia Markus

Authorised by
Christian Kobel

SGS Société Générale de Surveillance SA
1, Place des Alpes, 1201 Geneva, Switzerland
t +41 (0)22 739 91 11 - www.sgs.com

The validity of this certificate shall be verified on https://search.fsc.org. For the full list of product groups covered by the certificate see https://search.fsc.org. This certificate itself does not constitute evidence that a particular product supplied by the certificate holder is FSC-certified [or FSC Controlled Wood]. Products offered shipped or sold by the certificate holder can only be considered covered by the scope of this certificate when the required FSC claim is clearly stated on sales and delivery documents. This certificate remains the property of SGS. The certificates and all copies or reproductions shall be returned or destroyed if requested by SGS.

This document is an authentic electronic certificate for Client' business purposes use only. Printed version of the electronic certificate are permitted and will be considered as a copy. This document is issued by the Company subject to SGS General Conditions of certification services available on Terms and Conditions | SGS. Attention is drawn to the limitation of liability, indemnification and jurisdictional clauses contained therein. This document is copyright protected and any unauthorized alteration, forgery or falsification of the content or appearance of this document is unlawful.

ДОДАТОК С2. PEFC сертифікат Львівського надлісництва

bm certification

CERTIFICATE

This is to certify that

State Specialized Forest Enterprise «Forests of Ukraine» Branch «Karpatskyi Forest Office» Lvivske Forestry Management Unit

34 Yavornytskogo str.
Lviv-Vynnyky, 79495
Ukraine

has been audited and found to meet the requirements of the National Voluntary Forest Certification System standard UA SFM ST 02:2020 (Third edition), approved 26.12.2022

Scope of certification

PEFC Forest Management Individual certification

LATAK
EN ISO/IEC 17021-1
S2-564

PEFC
PEFC 24-31-001

Māris Zamovskis
Member of the Board
BM Certification

Certificate number:
BMCERT-PEFC-FM-00002
Issue number:
2025-01

Certificate effective date:
12 May 2025
Certificate expiry date:
30 January 2027
Date of initial certification:
31 January 2022

BM Certification Ltd., Jurkalnes street 15, Riga, LV–1046, Latvia

This certificate remains the property of BM Certification Ltd. This certificate and all copies or reproductions of the certificate shall be returned to BM Certification Ltd or destroyed if requested. Further clarification regarding the scope of this certificate and verification of the certificate is available through PEFC International data base www.pefc.org.

This certificate itself does not constitute evidence that a particular product supplied by the certificate holder is PEFC certified. Products offered, shipped or sold by the certificate holder can only be considered to be covered by the scope of this certificate when the required PEFC claim is stated on invoices and shipping documents. PEFC logo on the issued certificate only refers to the client compliance with the PEFC certification scheme and does not provide the client with the right to use PEFC trademarks.

Multisite clients – The scope of certification shown above includes the participating sites shown in appendix A.

ДОДАТОК D
Фінансова звітність підприємства

Обґрунтування очікуваної вартості предмета закупівлі
Найменування предмету закупівлі:

Послуги з догляду за лісовідновленням Львівське надлісництво
у т. ч. Лот 1 – лісокультурні послуги (Львівське надлісництво, РаваРуське, Потелицьке, Річківське, Михайлівське, Волицьке, Хлівчанське, Завадівське, Немирівське, Яворівське, Рогізнянське, Шклівське, Свидницьке лісництва)
Лот 2 – лісокультурні послуги (Львівське надлісництво, Бутинське, Великомостівське, В'язівське, Зіболківське, Любельське, Низівське, Соснівське лісництва)
Лот 3 – лісокультурні послуги (Львівське надлісництво, Старосільське, Романівське, Перемишлянське, Суходільське, Свірзке, Брюховицьке, Короснянське лісництва)

за ДК 021-2015: 77230000-1 послуги, пов'язані з лісівництвом

Обґрунтування очікуваної вартості щодо послуг з догляду за лісовідновленням складено на підставі зібраної інформації у розрізі взятих до розгляду комерційних пропозицій від надавачів послуг пов'язаних лісівництвом.

З метою забезпечення належної безперебійної та ритмічної роботи філії «Карпатський лісовий офіс» Послуги, пов'язані з лісівництвом Львівське надлісництво за ДК 021-2015: 77230000-1 послуги, пов'язані з лісівництвом у зв'язку з виробничою необхідністю для виконання поставлених завдань, є потреба у проведенні закупівлі щодо послуг з догляду за лісовідновленням.

Очікувана вартість предмета закупівлі Послуги, пов'язані з лісівництвом Львівське надлісництво за ДК 021-2015: 77230000-1 послуги, пов'язані з лісівництвом становить **1 792 699,20 грн з ПДВ.**

Очікувана вартість закупівлі визначена з урахуванням положень Примірної методики визначення очікуваної вартості предмета закупівлі, затвердженої наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 18.02.2020 № 275 та у порядку передбаченому Положенням про проведення закупівель ДП «Ліси України», затвердженого Наказом від 02.11.2023р. № 1815.

З метою визначення очікуваної вартості послуг, що є предметом закупівлі, було надіслано запити до профільних суб'єктів господарювання та отримано три комерційні пропозиції щодо вартості надання послуг, а саме:

1) ФОП Мушка І.П;
2) ФОП Сич О.П.;
3) ФОП Фіцколінець Ю.П..

На підставі отриманих комерційних пропозицій та виходячи з необхідних обсягів надання послуг здійснено розрахунок очікуваної вартості предмета закупівлі.

Відповідно до розрахунку, очікувана вартість предмета закупівлі, складає:
(668 444,40+465 601,60 +359 870,00)=1 493 916,00 грн без ПДВ
та 1 493 916,00 + 20%=1 792 699,20 грн з ПДВ.